

Integrale Veiligheidsanalyse 2019 - 2022

Gemeente Bergen

rapportage t.b.v. prioritering voor IVB 2024-2027 gemeente Bergen

concept dd

Vooraf

Deze rapportage bevat de uitkomsten van de veiligheidsanalyse ter voorbereiding van het nieuwe Integraal VeiligheidsBeleidsplan (IVB) 2024-2027 van de gemeente Bergen

Deze rapportage vormt de basis voor selectie van prioriteiten en overige strategische thema's voor het nieuwe IVB 2024-2027. In het najaar van 2023 zal het nieuwe IVB worden uitgewerkt.

Bij de voorbereiding van het nieuwe IVB wordt gebruik gemaakt van de VNG-methode *Kernbeleid Veiligheid*. Ook de opbouw van deze rapportage beantwoordt aan deze methode. Cruciaal in Kernbeleid Veiligheid is de definitie van integrale veiligheid aan de hand van vijf veiligheidsvelden: (1) Veilige woon- en leefomgeving, (2) Bedrijvigheid en veiligheid, (3) Jeugd en veiligheid, (4) Fysieke veiligheid en (5) Integriteit en veiligheid. Binnen deze veiligheidsvelden worden veiligheidsthema's onderscheiden.

In hoofdstuk 1 tot en met 5 worden de vijf veiligheidsvelden uitgewerkt. Per veiligheidsveld worden behandeld:

- a. de kenmerken van het veiligheidsbeeld op basis van beschikbare cijfers; dit betreffen hoofdzakelijk politiecijfers en resultaten van de periodieke veiligheids- en leefbaarheidsmonitor (bewoners-enquête);
- b. hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld, op basis van zowel de cijfermatige analyse als kwalitatieve verdieping/oordelen van professionals/experts;
- c. mogelijke prioriteiten voor het nieuwe IVB op basis van het voorgaande.

De beschrijving van de bevindingen per veiligheidsveld heeft, in overeenstemming met Kernbeleid Veiligheid, een schematisch karakter. Dit ter bevordering van de leesbaarheid en overzichtelijkheid. Ook vergemakkelijkt deze opzet latere bijstellingen van de rapportage, bijvoorbeeld in het kader van jaarrapportages en bij het voorbereiden van een nieuw Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid.

In hoofdstuk 6 wordt de overall-conclusie getrokken.

Deze rapportage is in nauwe samenwerking met interne en externe partners tot stand gekomen. Concepten zijn beoordeeld en aangevuld door sleutelfiguren. De verdere beleidsuitwerking vindt ook in samenwerking met de partners plaats.

Methodische verantwoording

Deze veiligheidsanalyse is uitgevoerd in de periode 1 mei 2023 tot 1 juni 2023. De volgende bronnen zijn geraadpleegd voor wat betreft het tijdvak 2019 tot en met 2022:

- Cijfers vanuit de ambtelijk organisatie op het gebied van Bibob, handhaving (Fixi en jaarrapportage), verkeer, omgevingsdienst (drugsdumpingen).
- De driehoeksmonitor (cijfermatig overzicht van high impact crimes van de politie).
- HALT jaaroverzichten.
- Jong Volwassenmonitor.
- Cijfers van Meld Misdad Anoniem.
- Cijfers van het Prostitutieteam.
- Cijfers van Veilig Thuis.
- Cijfers van het Veiligheidshuis.
- De Veiligheidsmonitor.
- Cijfers van de Veiligheidsregio's.

Uit deze bronnen is een selectie gemaakt. De gekozen cijfers geven tendensen weer binnen de onderzochte veiligheidsvelden, maar geven geen volledig beeld. (Politiecijfers tonen bijvoorbeeld enkel aangiften en meldingen.) De conclusies die getrokken zijn naar aanleiding van deze cijfers zijn gedaan op basis van kennis en ervaring van de ambtelijke organisatie. Andere conclusies trekken is evenwel mogelijk. Indien relevante cijfers van vóór 2019 beschikbaar en relevant zijn voor het veiligheidsbeeld, zijn deze ook meegenomen in deze veiligheidsanalyse. Voor een stijging of een daling van cijfers wordt met name gekeken naar de laatste jaren: 2021 en 2022. Dit kan nuancering behoeven en waar nodig geacht is deze toegevoegd. Vanuit een methodisch perspectief dient verder opgemerkt te worden dat in 2020 en 2021 Corona-maatregelen van kracht waren en dat 2022 – voor wat betreft de ambtelijk inzet – werd beïnvloed door de Oekraïne-crisis.

Samenvatting

Het gaat goed met de veiligheid(beleving) in Bergen. Er is een aantal positieve ontwikkelingen, dan wel uitschieters en een aantal negatieve uitschieters, dan wel aandachtspunten.

Positief:

Fysieke kwaliteit en veiligheid

- + Een stijgende fysieke veiligheid.

Cijfermatig

- + Daling van het aantal fraudegevallen.
- + Daling computercriminaliteit.

Veiligheidsbeleving

- + Vertrouwen in de politie is gestegen.
- + Er is een bovengemiddeld veiligheidsgevoel.

Jeugd

- + Het aantal meldingen jeugd(overlast en criminaliteit) neemt sterk af.

Veilig Thuis en Veiligheidshuis

- + In 2020 en 2021 waren er minder meldingen bij Veilig Thuis en het Zorg- en Veiligheidshuis.

Mogelijke aandachtspunten:

Sociale kwaliteit en veiligheid

- Sociale overlast is toegenomen.

Cijfermatig

- Toename fietsendiefstal en rijden onder invloed in 2022.

Verkeer

- Stijging verkeersongevallen met doden en gewonden.

Jeugd

- Stijging drugsgebruik onder jongeren.

Ondermijning

- Meldingen MMA
- Drie drugsdumpingen

1. Veiligheidsveld 1: *Veilige woon- en leefomgeving*

In dit veiligheidsveld staan de veiligheid en leefbaarheid in de ‘alledaagse woon- en leefomgeving’, in de wijk, de buurt en de straat centraal. Hoofdthema’s zijn sociale kwaliteit, fysieke kwaliteit, objectieve veiligheid en subjectieve veiligheid:

- De **sociale kwaliteit** van een buurt, wijk, kern wordt sterk beïnvloed door ‘intermenselijke relaties’. Belangrijke ‘positieve’ aspecten zijn betrokkenheid van bewoners bij de buurt, de kwaliteit van sociale netwerken, informele sociale controle, samenredzaamheid, e.d. De sociale kwaliteit kan onder druk komen te staan door verschijnselen als woonoverlast, burengerucht, overlast ‘verwarde personen’, multiprobleemgezinnen/-huishoudens, overlast door illegale bewoning, intimiderende buurtbewoners (zgn. ‘onaantastbaren’), drank- en drugsoverlast, prostitutie. Begrippen verwant aan ‘sociale kwaliteit’ zijn bijvoorbeeld ‘veerkracht’ en ‘vitaliteit’ van de buurt.
- De **fysieke kwaliteit** van een buurt, wijk, kern heeft betrekking op fysieke kenmerken van de woonomgeving: in het bijzonder de inrichting, het onderhoud en beheer van de openbare ruimte. Het gaat bij dit thema om de vraag: hoe staat de openbare ruimte erbij? Hoe prettig is het wonen in de buurt gegeven die fysieke kwaliteit? Aspecten zijn onderhoud van groen, aanpak zwerfvuil, verlichting van achterpaden e.d.. Inbreuk op de fysieke kwaliteit zijn onder meer vernielingen, graffiti, zwerfvuil en andere tekenen van verloedering.
- Bij **objectieve veiligheid** gaat het om verschillende vormen van vermogens- en geweldscriminaliteit die zich in de alledaagse woon- en leefomgeving van bewoners kunnen voordoen. Het betreft zowel ‘veel voorkomende’ als ‘high impact’-criminaliteit. Vermogenscriminaliteit: o.m. woninginbraak, kelderboxinbraak, auto-inbraak, fietsendiefstal, diefstal motorvoertuigen, zakkenrollerij en straatroof. Geweldscriminaliteit: o.m. bedreiging, mishandeling, openlijke geweldpleging, huiselijk geweld. Bij vermogenscriminaliteit is aandacht voor het eventuele georganiseerde karakter (bendes, banditisme) van belang.
- **Subjectieve veiligheid** is het ‘veiligheidsgevoel’ van bewoners in hun eigen woonbuurt: hoe vaak voelt men zich onveilig, welk rapportcijfer geeft men de veiligheid van de buurt? Het gaat hier om het ‘generieke’ veiligheidsgevoel, dus niet gekoppeld aan bijvoorbeeld het uitgaansgebied of een andere locatie binnen de gemeente.

1.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

Thema 1.1: *Sociale kwaliteit*

Data

Veiligheidsmonitor 2017

Overlast in de buurt



	Bergen (NH.)	Noord-Holland
% veel overlast		
Fysieke verloedering	20,3	20,9
Sociale overlast	5,2	10,4
Verkeersoverlast	24,0	31,3

Veiligheidsmonitor 2019

Overlast in de buurt



34,8

Overlast (% veel overlast)
Noord-Holland: 43,1

% veel overlast

Fysieke verloedering

Sociale overlast

Verkeersoverlast

Bergen (NH.)

Noord-Holland

17,5

20,3

4,1

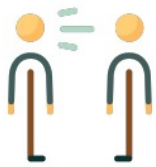
10,6

26,2

32,2

Veiligheidsmonitor 2021

Overlast in de buurt



40,3

Overlast (% veel overlast)
Nederland: 45,6

% veel overlast

Fysieke verloedering

Sociale overlast

Verkeersoverlast

Bergen (NH.)

Nederland

13,5

21,7

6,2

12,3

27,9

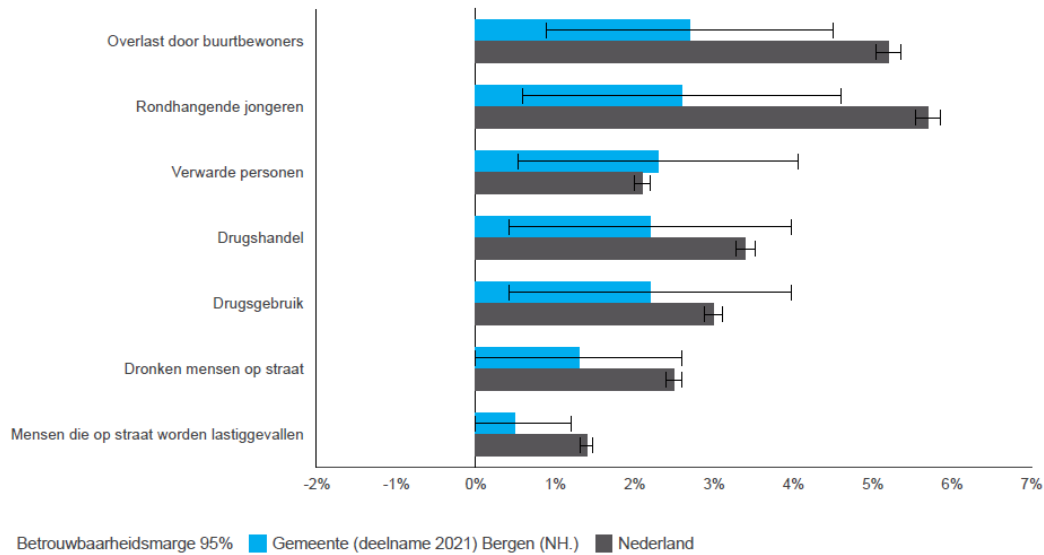
31,3

Beeld ten opzichte van Nederland

Sociale overlast

Sociale overlast in de buurt omvat de volgende zeven vormen van overlast: 'dronken mensen op straat', 'verwarde personen', 'drugsgebruik, bijv. op straat of bij coffeeshops', 'drugshandel', 'overlast door buurtbewoners', 'mensen die op straat worden lastiggevallen' en 'rondhangende jongeren'.

Sociale overlast [% veel overlast], 2021



Prostitutiecontroles

Er is op 1 november 2022 één controle geweest.

Conclusie

Het percentage mensen dat sociale overlast ervaart is eerst gedaald van 5,2 % in 2017 naar 4,1 in 2019 en vervolgens weer gestegen naar 6,2 % in 2021.

In verhouding tot Nederland (in 2021: 12,3%) wordt in Bergen minder sociale overlast ervaren.

Voor wat betreft prostitutie lijkt er geen probleem te zijn.

Thema 1.2: Fysieke kwaliteit

Data

Veiligheidsmonitor 2017

Overlast in de buurt



38,1
Overlast (% veel overlast)
Noord-Holland: 42,7

% veel overlast

Fysieke verloedering

Sociale overlast

Verkeersoverlast

Bergen (NH.)

Noord-Holland

20,3

20,9

5,2

10,4

24,0

31,3

Veiligheidsmonitor 2019

Overlast in de buurt



34,8
Overlast (% veel overlast)
Noord-Holland: 43,1

% veel overlast

Fysieke verloedering

Sociale overlast

Verkeersoverlast

Bergen (NH.)

Noord-Holland

17,5

20,3

4,1

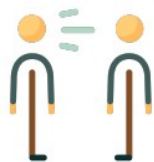
10,6

26,2

32,2

Veiligheidsmonitor 2021

Overlast in de buurt



40,3
Overlast (% veel overlast)
Nederland: 45,6

% veel overlast

Fysieke verloedering

Sociale overlast

Verkeersoverlast

Bergen (NH.)

Nederland

13,5

21,7

6,2

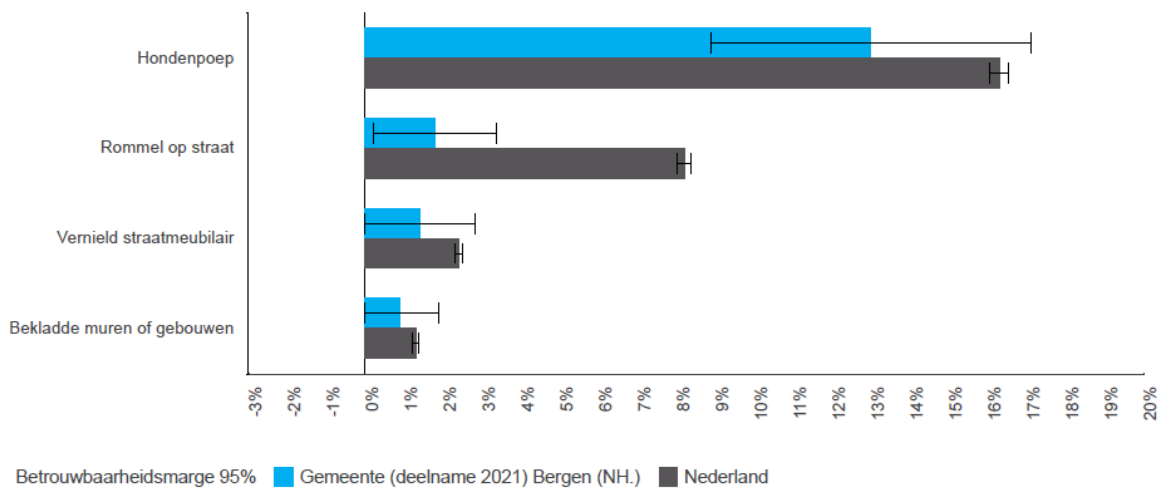
12,3

27,9

31,3

Beeld ten opzichte van Nederland

Fysieke verloedering [% veel overlast], 2021



Conclusie

Het percentage mensen dat fysieke verloedering ervaart is gedaald van 20,3% in 2017 naar 13,5% in 2021.

In verhouding tot Nederland (in 2021 21,7%) wordt in Bergen minder fysieke verloedering ervaren.

Thema 1.3: Objectieve veiligheid

Data

- a. Driehoeksmonitor
- b. Zorg- en veiligheidshuis
- c. Veilig Thuis
- d.. Veiligheidsmonitor

a. Driehoeksmonitor

Misdrijven (d.d. kennisname)	Historie jaren				periode jan t/m dec			
	2018	2019	2020	2021	2021 jan t/m dec	2022 jan t/m dec	Groei in periode	jaar tov jaar -1
	15	28	41	54	93	94		
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%

Totaal	828	810	911	874	874	850	-24	-3%
---------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

High Impact delicten

Diefstal / inbraak woning	68	59	28	24	24	45	21	88%
Overvallen			1					
Straatroof		1	1	3	3	1	-2	-67%
Openlijk geweld (persoon)	3	9		4	4	4		
Bedreiging	18	25	20	25	25	14	-11	-44%
Mishandeling	35	42	41	35	35	41	6	17%
Totaal Geweld (M&B)	56	76	61	64	64	59	-5	-8%

Totaal high impact delicten	124	136	91	91	91	105	14	15%
Aandeel high impact delicten	15%	17%	10%	10%	10%	12%	0	19%

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	11	14	18	13	13	13		
Diefstal uit / vanaf auto	48	43	28	27	27	19	-8	-30%
Diefstal van motor / scooter	1		1	1	1		-1	-100%
Diefstal van auto	13	4	14	14	14	6	-8	-57%
Diefstal van fietsen	45	53	44	47	47	119	72	153%
Diefstal van brom-, snorfietsen	23	15	24	16	16	10	-6	-38%
Winkeldiefstal	7	10	7	11	11	8	-3	-27%
Zakkenrollerij	6	11	4	5	5	6	1	20%
Handel en vervaardigen softdrugs	3	2						
Rijden onder invloed	43	31	40	23	23	51	28	122%
Vernieling auto	63	39	60	47	47	28	-19	-40%
Vernieling openbare gebouwen								
Overige vernieling / baldadigheid	49	58	80	63	63	47	-16	-25%
Brand / ontploffing	17	5	5	6	6	3	-3	-50%
Mensensmokkel en -handel				1	1		-1	-100%
Kinderporno en -prostitutie				1	1		-1	-100%
Totaal overige prioritaire delicten	329	285	325	275	275	310	35	13%
Aandeel overige prioritaire delicten	40%	35%	36%	31%	31%	36%	0	16%

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	15	7	8	3	3	6	3	100%
Diefstal uit / vanaf auto	50	13	19	28	28	34	6	21%
Diefstal van motor / scooter	2		1	1	1		-1	-100%
Diefstal van auto	1	3	3	4	4	2	-2	-50%
Diefstal van fietsen	37	58	50	41	41	78	37	90%
Diefstal van brom-, snorfietsen	26	11	10	5	5	11	6	120%
Winkeldiefstal	13	10	19	39	39	14	-25	-64%
Zakkenrollerij	2	3	1	1	1	2	1	100%
Handel en vervaardigen softdrugs		1	1	1	1	1		
Rijden onder invloed	20	21	26	45	45	36	-9	-20%
Vernieling auto	39	30	58	29	29	25	-4	-14%
Vernieling openbare gebouwen			1	1	1	2	1	100%
Overige vernieling / baldadigheid	44	49	49	55	55	62	7	13%
Brand / ontploffing	2	9	6	3	3	6	3	100%
Mensensmokkel en -handel			1					
Kinderporno en -prostitutie		2	1					
Totaal overige prioritaire delicten	251	217	254	256	256	279	23	9%
Aandeel overige prioritaire delicten	39%	36%	37%	36%	36%	42%	0	16%

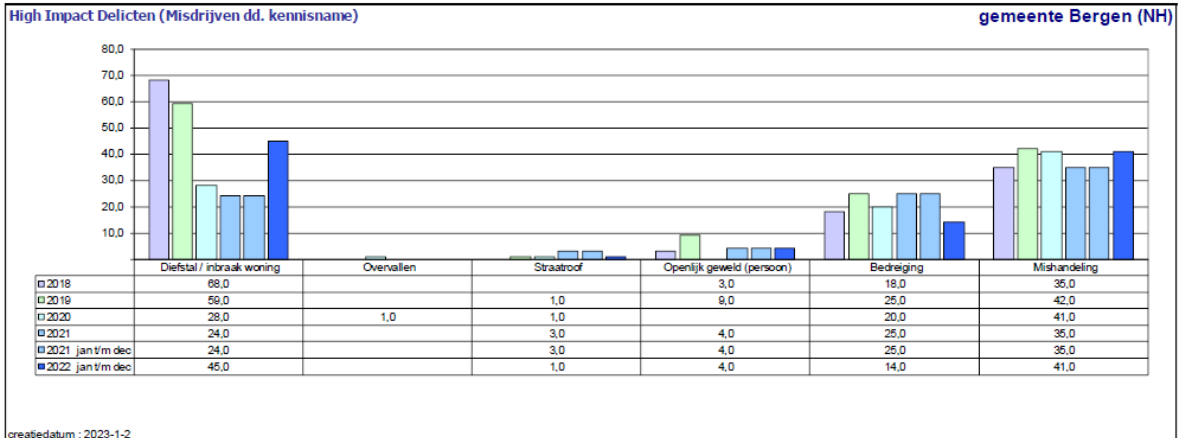
Top 10 periode jan t/m dec 2022 jan t/m dec

1. Ongevallen weg	130	120	116	116	116	125	9	8%
2. Diefstal van fietsen	45	53	44	47	47	119	72	153%
3. Fraude	88	105	194	192	192	117	-75	-39%
4. Overige inbraken en diefstallen	72	81	66	60	60	60		
5. Rijden onder invloed	43	31	40	23	23	51	28	122%
6. Overige vernieling / baldadigheid	49	58	80	63	63	47	-16	-25%
7. Diefstal / inbraak woning	68	59	28	24	24	45	21	88%
8. Mishandeling	35	42	41	35	35	41	6	17%
9. Computercriminaliteit	8	14	39	44	44	36	-8	-18%
10. Vernieling auto	63	39	60	47	47	28	-19	-40%

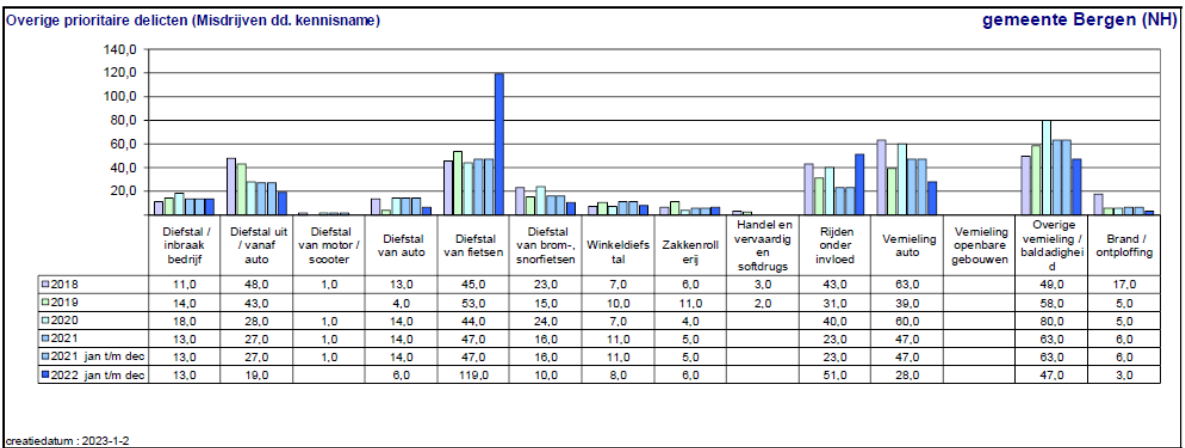
gemeente Bergen (NH)

Driehoeksmonitor misdrijven

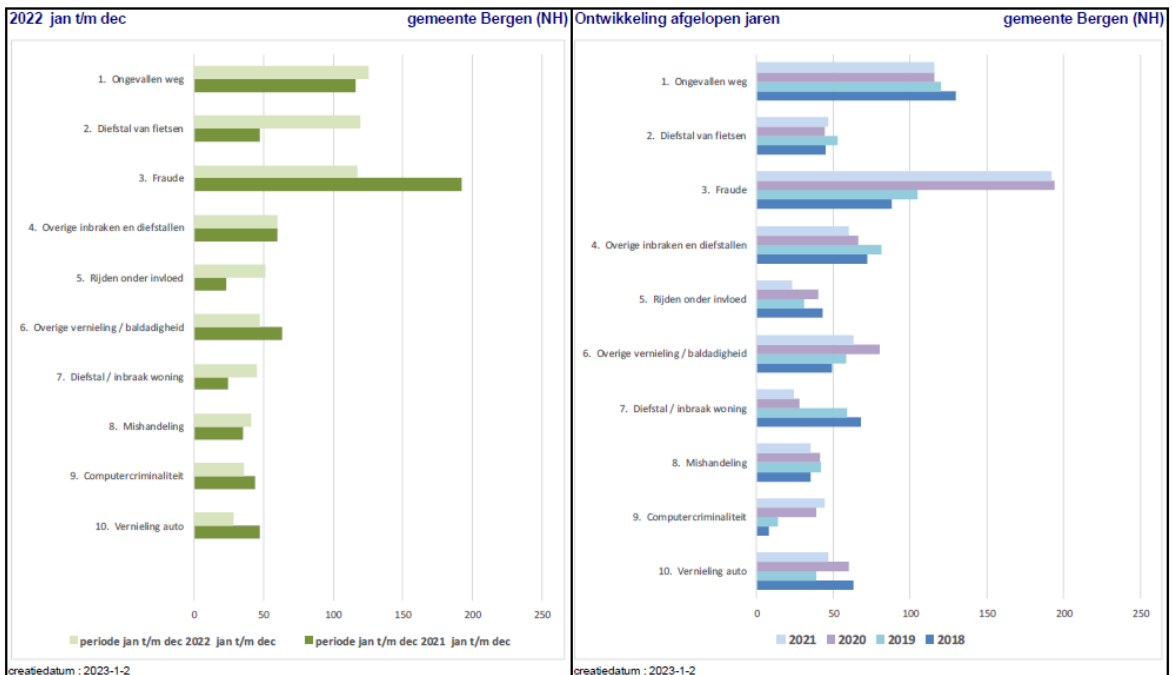
High Impact Delicten



Overige prioritaire delicten



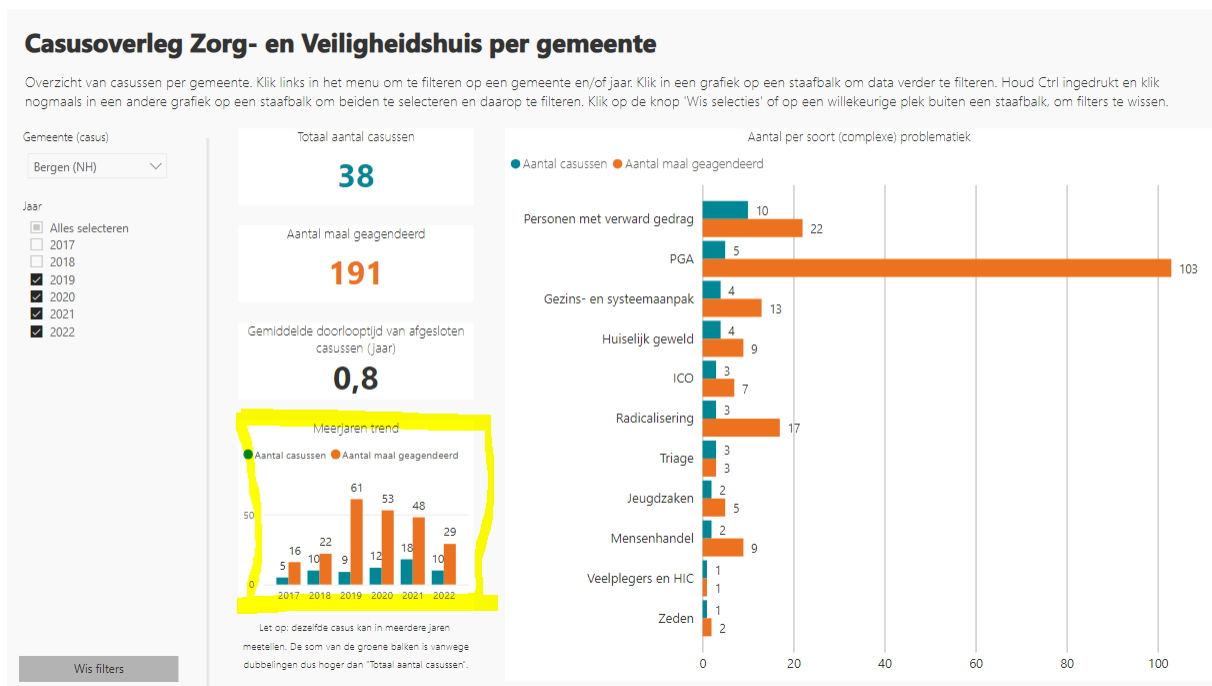
Top 10



Deelconclusie

- Daling fraude en computercriminaliteit in 2022 ten opzichte van 2021.
- Stijging diefstal fietsen, ongevallen op de weg, rijden onder invloed en diefstal/inbraak woningen ten opzichte van het jaar daarvoor.

b. Zorg- en Veiligheidshuis¹



Deelconclusie

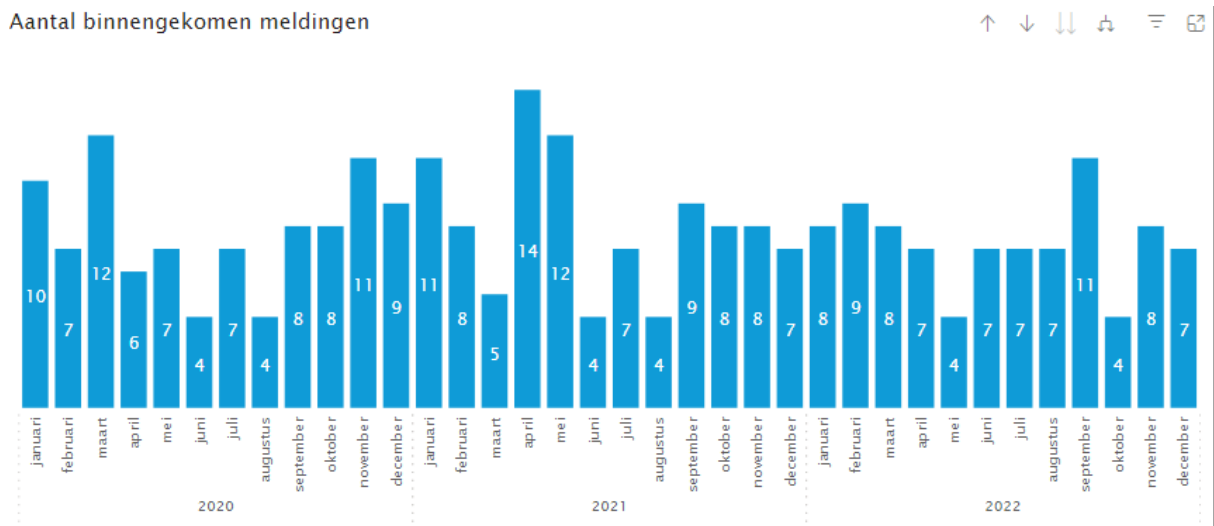
- Na een stijging van het aantal casussen in 2020 en 2021 is in 2022 weer een daling waar te nemen.

c. Veilig Thuis²

¹ [Microsoft Power BI](#)

² [Microsoft Power BI](#)

Aantal binnengekomen meldingen



Deelconclusie

- De aantallen meldingen leveren een aardig stabiel beeld op met af en toe een uitschieter boven de 10.

d. Veiligheidsmonitor

Veiligheidsmonitor 2017

Slachtofferschap



Delicten per 100 inwoners

	Bergen (NH.)	Noord-Holland
Gewelddelicten	3,1	3,2
Vermogensdelicten	8,0	14,0
Vandalisme	8,0	8,3
Cybercrime	19,6	19,0

Veiligheidsmonitor 2019

Slachtofferschap



Delicten per 100 inwoners

	Bergen (NH.)	Noord-Holland
Gewelddelicten	1,6	3,3
Vermogensdelicten	5,9	11,6
Vandalisme	5,7	7,8
Cybercrime	28,5	23,8

Veiligheidsmonitor 2021

Slachtofferschap



% slachtoffers

	Bergen (NH.)	Nederland
Gewelddelicten	6,1	5,2
Vermogensdelicten	7,0	9,0
Vernieling	2,5	6,0
Online criminaliteit	15,7	16,9

Opmerkingen: vergelijkingen en cijfers

De Veiligheidsmonitor van 2023 wordt in het najaar van 2023 uitgevoerd en de resultaten worden in maart 2024 gepresenteerd. Dat is te laat om mee te nemen in het IVB 2024 – 2027. Wel kan op basis van de resultaten bijsturing plaatsvinden.

Opgemerkt dient verder te worden dat vanaf de Veiligheidsmonitor van 2021 de lokale cijfers worden vergeleken met Nederland in plaats van Noord-Holland.

Tevens zijn de cijfers ‘cybercrime’ vervangen door ‘online criminaliteit’. De politie registreert vergelijkbare incidenten onder ‘computercriminaliteit’. Of hier door respondenten consequent hetzelfde fenomeen is bedoeld is niet na te gaan. Het duiden van de cijfers rond ‘online criminaliteit’ of ‘computercriminaliteit’ is daarom met de nodige terughoudendheid gebeurd.

Deelconclusie

- Slachtofferschap van online criminaliteit zit in 2021 onder het Nederlands gemiddelde.
- Na een daling van Slachtofferschap in 2019 (van 19,1% naar 13,3 %) is het in 2021 weer licht gestegen (14,5 %), maar zit onder het Nederlands gemiddelde (17,1%).
- Stijging in gewelddelicten. In 2021 boven het Nederlandse gemiddelde.

Conclusie 1.3

a. Driehoeksmonitor

- Daling fraude en computercriminaliteit in 2022 ten opzichte van 2021.
- Stijging diefstal fietsen, ongevallen op de weg, rijden onder invloed en diefstal/inbraak woningen.

b. Zorg- en veiligheidshuis

- Na een stijging van het aantal casussen in 2020 en 2021 is in 2022 weer een daling waar te nemen.

c. Veilig Thuis

- De aantallen meldingen leveren een aardig stabiel beeld op met af en toe een uitschieter boven de 10.

d. Veiligheidsmonitor

- Slachtofferschap is gedaald en onder het Nederlands gemiddelde.
- Daling in online criminaliteit.
- Stijging in geweldsdelicten en boven het Nederlands gemiddelde.

Thema 1.4: Subjectieve veiligheid

Data

Veiligheidsmonitor

Veiligheidsmonitor 2017

Veiligheidsbeleving



	Bergen (NH.)	Noord-Holland
% voelt zich vaak onveilig		
In het algemeen	0,2	1,6
In eigen buurt	0,0	1,2

Veiligheidsmonitor 2019

Veiligheidsbeleving



	Bergen (NH.)	Noord-Holland
% voelt zich vaak onveilig		
In het algemeen	0,3	1,2
In eigen buurt	0,8	1,2

Veiligheidsmonitor 2021



7,9
 Veiligheid buurt (rapport...
 Nederland: 7,5

% voelt zich vaak onveilig

In het algemeen

In eigen buurt

Bergen (NH.)

Nederland

1,1

2,0

1,4

2,0

Beeld politie

Veiligheidsmonitor 2017

Politie en burger



23,4
 Functioneren politie
 (% zeer tevreden)
 Noord-Holland: 31,2

Functioneren politie (% zeer tevreden)

Optreden

In de buurt

Schaalscores

Vertrouwen in politie

Beschikbaarheid in buurt

Bergen (NH.)

Noord-Holland

61,5

58,4

17,9

25,8

6,3

6,5

4,2

4,5

Veiligheidsmonitor 2019

Politie en burger



29,2
 Functioneren politie
 (% zeer tevreden)
 Noord-Holland: 34,3

Functioneren politie (% zeer tevreden)

Optreden

In de buurt

Schaalscores

Vertrouwen in politie

Beschikbaarheid in buurt

Bergen (NH.)

Noord-Holland

76,4

62,9

19,0

26,0

6,3

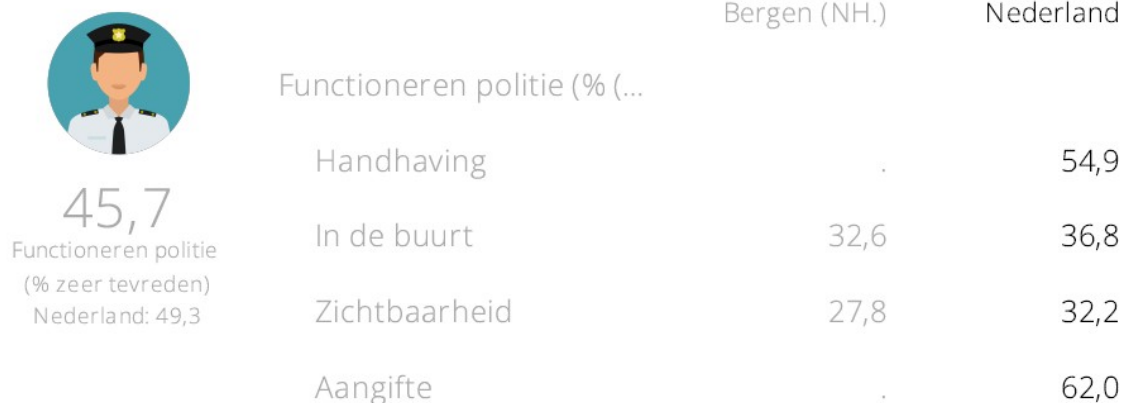
6,4

4,6

4,6

Veiligheidsmonitor 2021

Politie en burger



Conclusie

- veiligheidsgevoel is redelijk stabiel. Het rapportcijfer ligt boven het gemiddelde.
- grote stijging in tevredenheid politie (van 23,4% naar 45,7%)

1.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdlijn, aandachtspunten

Hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld zijn, op basis van de cijfermatige analyse in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen:

o **m.b.t. Sociale kwaliteit:**

Het percentage mensen dat sociale overlast ervaart is van 5,2 % in 2017 gedaald naar 4,1% in 2019 en gestegen naar 6,2 % in 2021.

In verhouding tot Nederland wordt in Bergen minder sociale overlast ervaren.

o **m.b.t. Fysieke kwaliteit:**

Het percentage mensen dat fysieke verloedering ervaart is gedaald van 20,3% in 2017 naar 13,5% in 2021.

In verhouding tot Nederland wordt in Bergen minder fysieke verloedering ervaren.

o **m.b.t. Objectieve Veiligheid:**

Daling fraude in 2022 ten opzichte van 2021

Daling computercriminaliteit in 2022 ten opzichte van 2021

Stijging diefstal fietsen, ongevallen op de weg, rijden onder invloed en diefstal/inbraak woningen.

Slachtofferschap is gedaald en onder het Nederlands gemiddelde.

Stijging in geweldsdelicten.

o **m.b.t. Subjectieve veiligheid:**

Veiligheidsgevoel is redelijk stabiel. Het rapportcijfer ligt boven het gemiddelde.

Grote stijging in tevredenheid politie (van 23,4% naar 45,7%)

1.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 1

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

- Fietsendiefstal.
- Rijden onder invloed.
- Diefstal/inbraak woningen.
- Sociale overlast.
- Slachtoffers geweldsdelicten.

2. Veiligheidsveld 2: *Bedrijvigheid en veiligheid*

In dit veiligheidsveld staat ‘sociale onveiligheid’ rond verschillende vormen/locaties van bedrijvigheid centraal:

- In **winkelgebied** kunnen zich verschillende vormen van onveiligheid voordoen. Het gaat bijvoorbeeld om winkeldiefstal, zakkenrollerij en overvallen maar ook om jongerenoverlast, vernielingen, fietsen en bromfietsen in voetgangersgebied en de mate van brandveiligheid van de winkelpanden. Daarnaast kunnen zwerfvuil en andere tekenen van verloedering tot subjectieve onveiligheid leiden.
- Onveiligheid op **bedrijventerreinen** kent zowel sociale als fysieke aspecten: bedrijfsinbraak, diefstal, overvallen en vernieling aan de ene kant en aan de andere kant inrichting en onderhoud van de terreinen, verkeersveiligheid en brandveiligheid. Ook kunnen zich illegale bewoning en drugsdelicten als hennepplantages voordoen (NB: ‘externe veiligheid’ ofwel veiligheid rond inrichtingen waarin gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt, is onderdeel van veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid).

2.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

Thema 2.1.1: *Veilig winkelgebied*

Data

Driehoeksmonitor

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	11	14	18	13	13	13		
Diefstal uit / vanaf auto	48	43	28	27	27	19	-8	-30%
Diefstal van motor / scooter	1		1	1	1		-1	-100%
Diefstal van auto	13	4	14	14	14	6	-8	-57%
Diefstal van fietsen	45	53	44	47	47	119	72	153%
Diefstal van brom-, snorfietsen	23	15	24	16	16	10	-6	-38%
Winkeldiefstal	7	10	7	11	11	8	-3	-27%
Zakkenrollerij	6	11	4	5	5	6	1	20%
Handel en vervaardigen softdrugs	3	2						
Rijden onder invloed	43	31	40	23	23	51	28	122%
Vernieling auto	63	39	60	47	47	28	-19	-40%
Vernieling openbare gebouwen								
Overige vernieling / baldadigheid	49	58	80	63	63	47	-16	-25%
Brand / ontploffing	17	5	5	6	6	3	-3	-50%
Mensensmokkel en -handel				1	1		-1	-100%
Kinderporno en -prostitutie				1	1		-1	-100%

Conclusie

Het aantal aangiften van winkeldiefstal is met 27% gedaald. Het betreffen hier kleine absolute aantallen waardoor er snel sprake kan zijn van een relatief grote stijging of daling.

Thema 2.1.2: Veilige bedrijventerreinen

Data

Driehoeksmonitor

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	11	14	18	13	13	13		
Diefstal uit / vanaf auto	48	43	28	27	27	19	-8	-30%
Diefstal van motor / scooter	1		1	1	1		-1	-100%
Diefstal van auto	13	4	14	14	14	6	-8	-57%
Diefstal van fietsen	45	53	44	47	47	119	72	153%
Diefstal van brom-, snorfietsen	23	15	24	16	16	10	-6	-38%
Winkeldiefstal	7	10	7	11	11	8	-3	-27%
Zakkenrollerij	6	11	4	5	5	6	1	20%
Handel en vervaardigen softdrugs	3	2						
Rijden onder invloed	43	31	40	23	23	51	28	122%
Vernieling auto	63	39	60	47	47	28	-19	-40%
Vernieling openbare gebouwen								
Overige vernieling / baldadigheid	49	58	80	63	63	47	-16	-25%
Brand / ontploffing	17	5	5	6	6	3	-3	-50%
Mensensmokkel en -handel				1	1		-1	-100%
Kinderporno en -prostitutie				1	1		-1	-100%

Conclusie

Het aantal aangiften van diefstal en inbraken van bedrijven is constant gebleven.

2.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdlijn, aandachtspunten

Hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld zijn, op basis van de cijfermatige analyse in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen:

o **m.b.t. Veilig winkelgebied:**

Het aantal aangiften van winkeldiefstal is met 27% gedaald. Het betreffen hier kleine absolute aantallen waardoor er snel sprake kan zijn van een relatief grote stijging of daling.

o **m.b.t. Veilige bedrijventerreinen:**

Het aantal aangiften van diefstal en inbraken van bedrijven is constant gebleven.

2.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 2

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

- Geen.

3. Veiligheidsveld 3: *Jeugd en veiligheid*

In dit veiligheidsveld staan veiligheidsvraagstukken in relatie tot jeugd centraal. Te onderscheiden veiligheidsthema's zijn:

- **Jeugdoverlast en -problematiek:** Bij jeugdoverlast gaat het vooral om overlast in *groepsverband*, zowel in 'milde' vorm als hardnekkiger, 'zwaarder'. Het kan gaan om geluidsoverlast, intimiderend aanwezig zijn, zwerfvuil achterlaten en soms ook vernielingen en andere vormen van criminaliteit. Kenmerkend voor de minder zware groepen is dat ze in principe goed aanspreekbaar/corrigeerbaar zijn door de omgeving. Bij de zwaardere vormen is er meer 'eigen systeem' (hiërarchie) in de groepen en zijn ze lastiger te corrigeren. Ook is er veelal (lichte) criminaliteit in het spel. Het onderdeel 'jeugdproblematiek' heeft vooral betrekking op *individuele* problematische jongeren. Het gaat om jongeren met problemen op meerdere leefgebieden die niet zelden ook 'veelpleger' zijn. Ze vormen mogelijk de harde kern van jeugdgroepen, soms zelfs criminele groepen. Het betreft zgn. 'complexe casuïstiek' die een integrale PGA (evt. Top X-aanpak) behoeft.
- **Jeugd, alcohol en drugs:** Hierbij gaat het bijvoorbeeld om overlast van alcohol- en drugsgebruik in de openbare ruimte, eventueel in uitgaansgebied/-gelegenheden. Het drank- en drugsgebruik kan in verband staan met geweld, vernielingen, geluidsoverlast. De beheersing van het gebruik en de overlast is een belangrijke opgave van de gemeente. Een ander onveiligheidsaspect speelt daarbij ook een belangrijke rol: de gezondheidsrisico's van (overmatig) alcohol- en drugsgebruik.

3.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

Thema 3.1.1: *Jeugdoverlast en -problematiek*

Data

Driehoeksmonitor

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Jeugd

Jeugd gerelateerd incidenten	194	203	368	329	329	146	-183	-56%
------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	------

Prioritaire incidenten

Handel en vervaardigen softdrugs	10	9	4	2	2	4	2	100%
Drugsoverlast	41	45	69	48	48	56	8	17%
Burenruzie	70	59	112	121	121	117	-4	-3%
Huiselijke twist	17	17	13	4	4	7	3	75%
Overlast jeugd	116	112	242	223	223	74	-149	-67%
Overlast gestoorde / overspanne personen	99	144	213	198	198	229	31	16%
Vernieling auto	70	41	61	53	53	32	-21	-40%
Vernieling openbare gebouwen		1	1					
Vernieling openbaar vervoer		1				1	1	
Overige vernieling / baldadigheid	70	86	119	93	93	70	-23	-25%
Vernieling c.q. zaakbeschadiging	140	129	181	146	146	103	-43	-29%
Brand / ontploffing	59	56	66	66	66	47	-19	-29%
Mensensmokkel en -handel				1	1		-1	-100%

Deelconclusie

Het aantal meldingen en incidenten is afgenomen.

Handhaving meldingen³

2020: 52

2021: 40

2022: 29

Deelconclusie

Het aantal meldingen daalt al drie jaar.

Halt

media melding.

Woongemeente jongere: Bergen (Nh.)

Verwijzer	Startjaar zaak	2019	2020	2021	2022
Politie		2	9	6	5
Ovj		-	1	-	-
Leerplichtambtenaar		-	-	1	1
Total		2	10	7	6

Geslacht	Startjaar zaak	2019	2020	2021	2022
M		2	10	7	5
V		-	-	-	1
Total		2	10	7	6

Leeftijd	Startjaar zaak	2019	2020	2021	2022
<=12		-	1	-	1
14		-	-	2	2
15		1	3	1	1
16		1	2	2	-
17		-	3	2	2
>=18		-	1	-	-
Total		2	10	7	6

Deelconclusie

Het aantal HALT meldingen daalt drie jaar.

Conclusie 3.1

Het aantal meldingen over jeugd(overlast) bij de politie, de gemeente en HALT daalt.

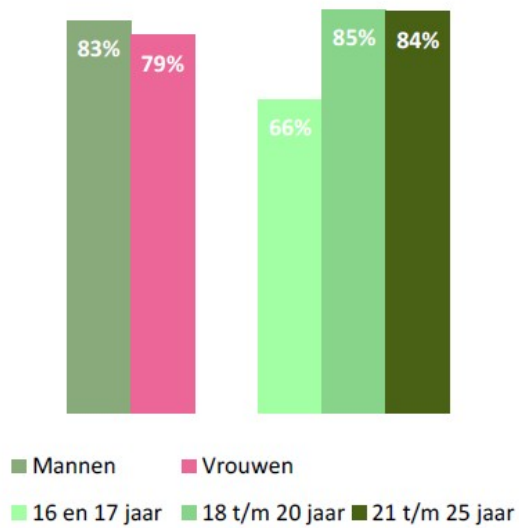
³ (selectie in Fixi op jeugdoverlast en Bergen)

Thema 3.1.2: Jeugd, alcohol en drugs

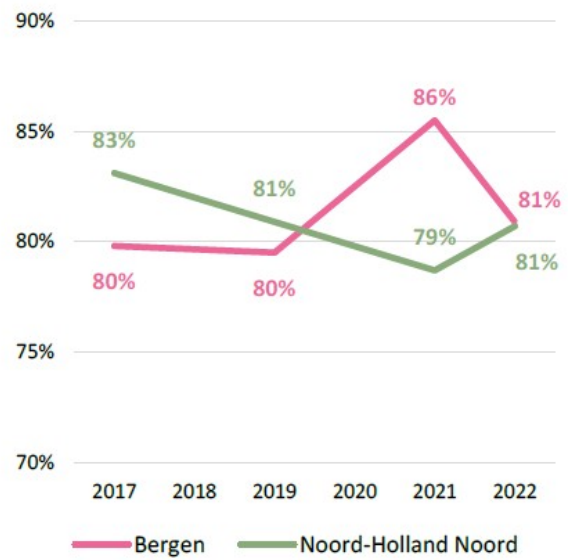
Data

Jongvolwassenenmonitor 2022

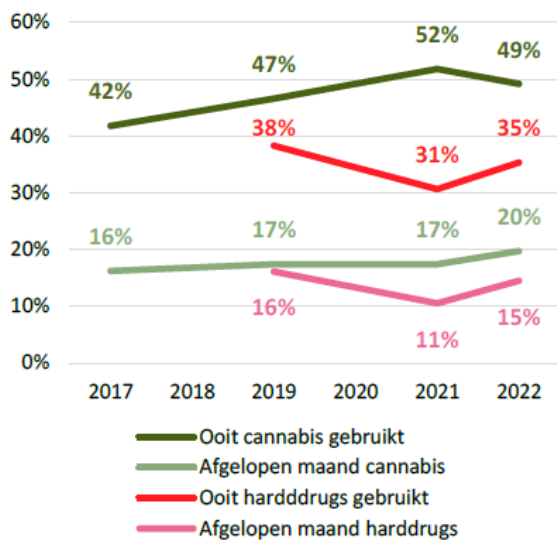
Afgelopen maand alcohol gedronken naar geslacht en leeftijd (NHN)



Afgelopen maand alcohol gedronken, 2017-2022



Middelengebruik, 2017-2022



Meest gebruikte harddrugs (NHN):

Ooit gebruikt:

1. XTC (24,2%)
2. Cocaïne (12,3%)
3. Ketamine (9,8%)
4. 2C-B (8,9%)
5. Amfetamine (8,5%)

Afgelopen maand gebruikt:

1. XTC (7,3%)
2. Cocaïne (2,7%)
3. Ketamine (1,8%)
4. Amfetamine (1,1%)
5. 3-MMC of 4-MMC (1,0%)

Middelengebruik (%)

	Bergen	Noord-Holland Noord	significant to.v. NHN	Nederland	significant to.v. NL
Ooit cannabis (hasj/wiet) gebruikt	49,2	47,1	■	46,7	■
Afgelopen maand cannabis (hasj/wiet) gebruikt	19,7	16,7	■	16,1	■
Ooit ADHD-medicijnen gebruik zonder recept	7,3	7,0	■	8,2	■
Ooit lachgas gebruikt	25,0	23,1	■	22,8	■
Afgelopen maand lachgas gebruikt	1,7	1,1	■	1,8	■
Ooit harddrugs of partydrugs gebruikt	35,3	27,9	■	26,9	■
Afgelopen mnd harddrugs of partydrugs gebruikt	14,5	9,5	■	10,0	■

Conclusie:

Er is een stijging van het gebruik van harddrugs en een lichte stijging van het gebruik van cannabis. Ook boven het landelijk gemiddelde. De overige cijfers zijn redelijk stabiel of laten een daling zien.

3.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdlijn, aandachtspunten

Hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld zijn, op basis van de cijfermatige analyse in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen:

o **m.b.t. Jeugdoverlast en -problematiek:**

Het aantal meldingen over jeugd(overlast) bij de politie, de gemeente en HALT daalt.

o **m.b.t. Jeugd, alcohol en drugs:**

Er is een stijging van het gebruik van harddrugs en een lichte stijging van het gebruik van cannabis. Ook boven het landelijk gemiddelde. De overige cijfers zijn redelijk stabiel of laten een daling zien.

3.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 3

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

- De stijging van het gebruik van harddrugs en – in mindere mate - cannabis. Ook boven het landelijk gemiddelde.

4. Veiligheidsveld 4: *Fysieke veiligheid*

Dit veiligheidsveld concentreert zich op fysieke veiligheidsvraagstukken. Thema's binnen dit veiligheidsveld zijn:

- **Verkeersveiligheid:** Verkeersveiligheid heeft betrekking op de veiligheid van verkeer voor verkeersdeelnemers in het algemeen, voor specifieke doelgroepen en in bepaalde gebieden (woongebied, scholen, winkelgebied e.d.). Deze veiligheid wordt beïnvloed door fysieke factoren (infrastructuur) en het rijgedrag van verkeersdeelnemers. Onderscheiden kunnen worden objectieve verkeersveiligheid, subjectieve verkeersveiligheid en verkeers- en parkeeroverlast.
- **Brandveiligheid:** Dit thema heeft enerzijds betrekking op de ontwerptechnische en gebruikstechnische brandveiligheid van bepaalde soorten gebouwen (zoals woongebouwen en gebouwen met horecabestemming) en anderzijds op de voorwaarden voor effectieve repressie. Om de brandveiligheid te borgen zien gemeente, brandweer en omgevingsdienst toe op proactie en preventie en geven zij voorlichting aan doelgroepen (maatschappelijke awareness en betrokkenheid). Daarnaast prepareert de brandweer zich op de bestrijding (repressie) van branden.

4.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

Thema 4.1: Verkeersveiligheid

Data

Driehoeksmonitor 2022

Top 10 2022 jan t/m dec

1. Ongevallen weg	297	285	248	249	249	323	74	30%
2. Hulpverlening aan personen	398	402	287	301	301	313	12	4%
3. Mishandeling	236	265	271	282	282	267	-15	-5%
4. Overlast gestoorde / overspanne personen	99	144	213	198	198	229	31	16%
5. Overige verkeersdelicten	212	213	329	304	304	208	-96	-32%
6. Geluidsoverlast overige	121	118	299	226	226	127	-99	-44%
7. Fraude	92	109	206	197	197	127	-70	-36%
8. Diefstal van fietsen	46	54	44	49	49	121	72	147%
9. Burenruzie	70	59	112	121	121	117	-4	-3%
10. Hulpverlening aan instanties	68	70	115	118	118	107	-11	-9%

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Deelconclusie

Opvallend: (lichte) daling verkeersdelicten (waar je landelijk een stijging van verkeersdeelname ziet). Wel meer ongevallen op de weg na een daling in de jaren 2019 tot en met 2021.

Bliq 2022

Tijdperiode	Status	Verkeersongevallen	Gewonden	Mogelijke gewonden	Doden
2018	Afgesloten	162	44	0	1
2019	Afgesloten	158	67	0	1
2020	Afgesloten	146	53	5	1
2021	Afgesloten	125	40	5	1
2022	Afgesloten	191	90	0	7
Totaal		782	294	10	11

© 2023 VIA, Overzicht verkeersongevallen en -slachtoffers per tijdperiode

Deelconclusie:

Het aantal verkeersongevallen met gewonden en doden is gestegen.

Conclusie 4.1

Er is een toename van ongevallen op de weg én doden en gewonden bij deze ongevallen.

Thema 4.2: Brandveiligheid

Data

Driehoeksmonitor 2022

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	11	14	18	13	13	13		
Diefstal uit / vanaf auto	48	43	28	27	27	19	-8	-30%
Diefstal van motor / scooter	1		1	1	1		-1	-100%
Diefstal van auto	13	4	14	14	14	6	-8	-57%
Diefstal van fietsen	45	53	44	47	47	119	72	153%
Diefstal van brom-, snorfietsen	23	15	24	16	16	10	-6	-38%
Winkeldiefstal	7	10	7	11	11	8	-3	-27%
Zakkenrollerij	6	11	4	5	5	6	1	20%
Handel en vervaardigen softdrugs	3	2						
Rijden onder invloed	43	31	40	23	23	51	28	122%
Vernieling auto	63	39	60	47	47	28	-19	-40%
Vernieling openbare gebouwen								
Overige vernieling / baldadigheid	49	58	80	63	63	47	-16	-25%
Brand / ontplofing	17	5	5	6	6	3	-3	-50%
Mensensmokkel en -handel				1	1		-1	-100%
Kinderporno en -prostitutie				1	1		-1	-100%

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

VRNHN

Gemeente Bergen	v.a. 1-5-2019	2020	2021	2022
Brand wegvervoer	1	8	5	4
Brand gebouw	12	16	26	16
Brand natuur	2	3	5	1

(Let op: Veel natuurbranden worden door de meldkamer bij aanname van de melding geclassificeerd als buitenbrand en zijn naderhand niet aangepast naar natuurbrand. Hierdoor wordt het beeld van het aantal natuurbranden vertekend. De in de tabellen genoemde natuurbranden zijn de opgeschaalde natuurbranden.)

Conclusie

Het aantal branden (en ontploffingen) is door de jaren redelijk stabiel (met een kleine uitschieter voor wat betreft brand in/bij gebouwen in 2021).

4.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdlijn, aandachtspunten

Hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld zijn, op basis van beschikbare cijfers in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen:

o ***m.b.t. Verkeersveiligheid:***

Er is een toename van ongevallen op de weg én doden en gewonden bij deze ongevallen.

o ***m.b.t. Brandveiligheid:***

Het aantal branden (en ontploffingen) is door de jaren redelijk stabiel.

4.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 4

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

- Verkeersongevallen: met doden en gewonden.

5. Veiligheidsveld 5: Integriteit en veiligheid

Binnen dit veiligheidsveld valt een aantal verschijnselen die meer fundamenteel onze rechtsorde en veiligheid bedreigen, namelijk:

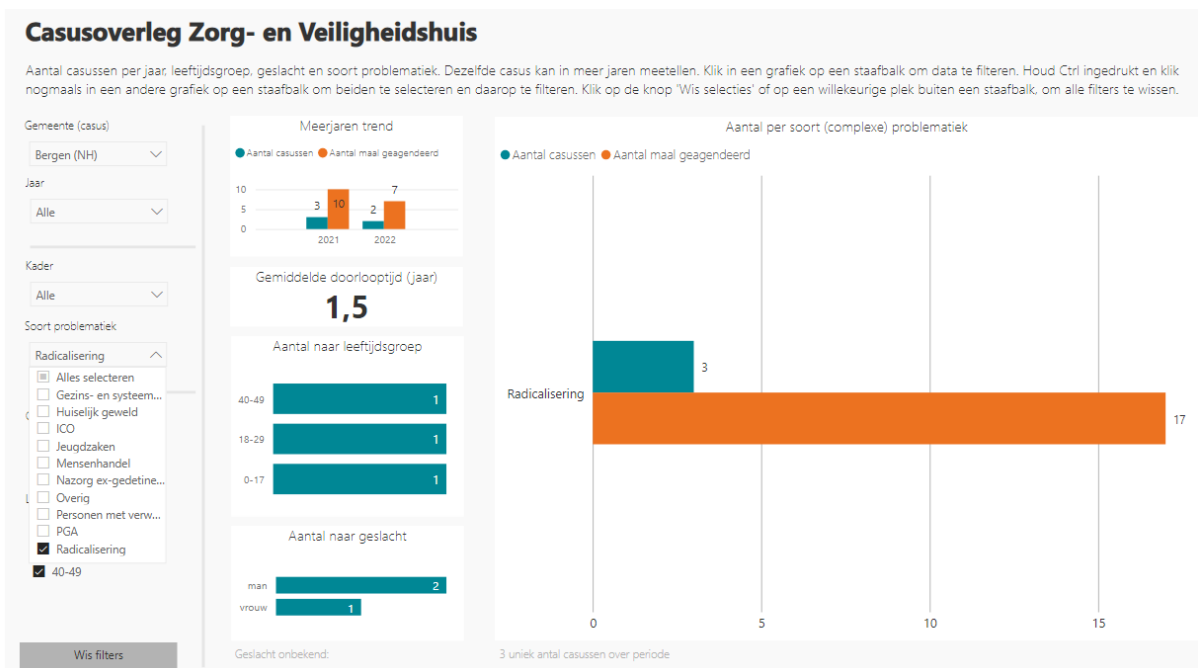
- **Radicalisering en polarisatie:** Bij dit thema gaat het om ideologische groepen/stromingen personen in de samenleving die dermate zijn geradicaliseerd, dat zij door hun wijze van handelen of door hun uitingen zorgen voor maatschappelijke spanningen. Deze spanningen kunnen invloed hebben op de algemene veiligheid (bij toepassen van geweld) of het veiligheidsgevoel van de burgers. Zij vormen of kunnen een bedreiging gaan vormen voor de veiligheid. Sprake kan zijn van dreigend geweld. Deze groepen vergroten de polarisatie in de samenleving, en zetten daarmee het sociaal weefsel onder druk. Stromingen die op die manier kunnen radicaliseren, zijn bijvoorbeeld: rechts-extremisme, islamisme/jihadisme, dierenrechtenradicalisme, asielrechtenradicalisme, links-extremisme.
- **Georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit:** Bij dit thema gaat het om vormen van georganiseerde criminaliteit die zich manifesteren in gemeenten/op het gemeentelijk grondgebied, met mogelijk een bedreigende uitstraling naar de (woon)omgeving. Denk aan drugsgerelateerde criminaliteit, mensenhandel, witwassen en vastgoedfraude, Outlaw Motorcycle Gangs (OMG's). Mogelijk dat de fenomenen zich concentreren op bepaalde locaties zoals recreatieparken, bedrijventerreinen, buitengebied, waarbij deze locaties aangewezen kunnen zijn als zgn. 'handhavingssnelpunten'. Er kan in verschillende opzichten sprake zijn van verbindingen/wisselwerking met de lokale samenleving. De betreffende groepen/personen maken wellicht in bepaalde mate gebruik (misbruik) maken van gemeentelijke voorzieningen en beschikkingen (vergunningen en aanbestedingen). Sprake kan zijn van verweving van onder- en bovenwereld.

5.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

Thema 5.1: Polarisation en radicalisering

Data

Veiligheidshuis



Conclusie

Er waren in 2021 meer casussen dan in 2022.

Thema 5.2: Georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit

Data

Driehoeksmonitor 2022

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	11	14	18	13	13	13		
Diefstal uit / vanaf auto	48	43	28	27	27	19	-8	-30%
Diefstal van motor / scooter	1		1	1	1		-1	-100%
Diefstal van auto	13	4	14	14	14	6	-8	-57%
Diefstal van fietsen	45	53	44	47	47	119	72	153%
Diefstal van brom-, snorfietsen	23	15	24	16	16	10	-6	-38%
Winkeldiefstal	7	10	7	11	11	8	-3	-27%
Zakkenrollerij	6	11	4	5	5	6	1	20%
Handel en vervaardigen softdrugs	3	2						
Rijden onder invloed	43	31	40	23	23	51	28	122%
Vernieling auto	63	39	60	47	47	28	-19	-40%
Vernieling openbare gebouwen								
Overige vernieling / baldadigheid	49	58	80	63	63	47	-16	-25%
Brand / ontploffing	17	5	5	6	6	3	-3	-50%
Mensensmokkel en -handel				1	1		-1	-100%
Kinderporno en -prostitutie				1	1		-1	-100%

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Deelconclusie

Uit de cijfers van de Driehoeksmonitor politie zijn de cijfers te laag of 0 om hieraan conclusies te kunnen verbinden.

Gemeente intern Bibob

BERGEN				
	Wabo	APV	Vastgoed	Subsidies
2021	6	17	1	0
2022	12	14	0	0

Deelconclusie

In 2021 is het BIBOB-beleid vastgesteld en is gestart met (uitgebreidere) BIBOB-screening. Het is nog te vroeg om conclusies te verbinden aan de toegepaste screenings.

MMA-meldingen

Categorie	Klasse	Bergen NH			
		2022	2021	2020	2019
Drugs	Totaal	3	10	9	3
	Drugshandel vanuit pand	0	0	0	0
	Drugslab	0	0	0	0
	Hennepkwekerij	2	3	4	1
	Hennepkwekerij buiten	1	0	0	0
	Straathandel	0	1	0	0
	Harddrugs	0	7	5	2
	Softdrugs	0	6	3	1
	Internationale drugssmokkel	0	0	0	0
	Hennepkwekerij bedrijfspand	0	0	0	0
Geld	Totaal	1	2	0	1
	Onverklaarbare - / ondermijnende activiteiten	0	1	0	1
	Oplichting	1	0	0	0
	Witwassen geld	0	1	0	0
Wapens / munitie	Totaal	0	0	1	0
	Wapens	0	0	0	0
	Munitie	0	0	0	0
	Vuurwapens	0	0	1	0
Mensenhandel / -smokkel	Totaal	0	0	0	0
	Gedwongen prostitutie	0	0	0	0

Opmerking: het totaal aantal meldingen kan hoger zijn de daaronder staande meldingen opgeteld. Dit kan zo zijn omdat één meldingen meerdere klassen kan betreffen (bijvoorbeeld één melding over een hennepkwekerij én softdrugs). Sinds 2022 worden meldingen niet meer geregistreerd onder de klassen 'softdrugs' en 'harddrugs'.

Deelconclusie

Het aantal meldingen was in 2020 en 2021 hoger dan het jaar daarvoor en daarna. Dit kan komen door Corona.

Drugsdumpingen

1. 29 mei 2019 Nabij Kolonel Sneepweg te Bergen, betrof een dump van chemisch afval.
2. 11 mei 2021 De sluislaan te Bergen, betrof een dump van chemisch afval.
3. 3 oktober 2022 Kalkovensweg te Egmond aan den Hoef, betrof een dump van chemische afval.

Deelconclusie

Sinds 2019 zijn er drie drugsdumpingen in Bergen geweest.

Opiumwet / Wet Damocles

Het aantal zaken dat de gemeente heeft uitgevoerd in het kader van de Wet Damocles / het hennepconvenant.

2019: 2

2020: 0

2021: 2

2022: 1

Deelconclusie

Het aantal handhavingzaken op basis van de Wet Damocles is redelijk stabiel.

Conclusie

Er zijn drugsdumpingen die op dit moment duiden op de aanwezigheid van ondermijnende criminaliteit.

5.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdlijn, aandachtspunten

Hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld zijn, op basis van de cijfermatige analyse in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen:

o ***m.b.t. Radicalisering en polarisatie:***

Er waren in 2021 meer casussen dan in 2022.

o ***m.b.t. Georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit:***

Er zijn MMA – signalen en drugsdumpingen die op dit moment duiden op de aanwezigheid van ondermijnende criminaliteit.

5.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 5

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

Ondermijnende criminaliteit (drugs).

6. Prioriteiten en overige strategische thema's voor het nieuwe IVB

Aan te bevelen prioriteiten voor het nieuwe IVB 2023-2027 zijn:

Leefomgeving

- Terugbrengen sociale overlast.

Cijfermatig

- Sterke toename fietsendiefstal en rijden onder invloed in 2022.

Verkeer

- Stijging verkeersongevallen met doden en gewonden.

Jeugd

- Stijging harddrugs en cannabis gebruik onder jongeren

Ondermijning

- Meldingen MMA
- Drie drugsdumpingen