

Verzonden 8 augustus 2024

Onderwerp: Prins Hendrikstraat tegenover 10, Egmond aan Zee
Tweede advies aanvraag omgevingsvergunning
Ruimte t.b.v. bouwen van een appartement

Aan: Gemeente Bergen
Afdeling VTH
t.a.v. A. Laghmami

Datum advies: 7 augustus 2024 (herzien op onderdeel natuur)

Kenmerk OD NHN: OMG-035617/DMS471586

Kenmerk gemeente: -

Contactpersoon: F. van Werkhoven

Doorkiesnummer: 088 – 102 1366

E-mail: fvanwerkhoven@odnhn.nl

Bijlagen: 3 (ambtshalve Aeries berekeningen)

Paraaf afdelingsmanager: Dit document is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend

Samenvatting advies	
Bedrijven en milieuzonering, luchtkwaliteit, duurzaamheid, Externe veiligheid	Opgenomen tekst is akkoord.
Bodem	Bodemonderzoek voldoende uitgevoerd. Tekst bodem akkoord.
Geluid (o.a. wegverkeerslawaaï)	- De berekening van het geluidniveau vanwege de warmtepomp is niet akkoord en dient te worden aangepast. - Alhoewel buiten dit adviesverzoek dient ook het akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting op de gevel en het akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevel aangepast te worden. Dit omdat het ontwerp is gewijzigd.
Natuur	- Quicksan en nader onderzoek akkoord; geen vervolgstappen. - Na aanpassingen aan de geleverde AERIUS berekening (andere route) is het gedeelte stikstof ook akkoord. De berekeningen die ambtshalve zijn opgesteld zijn toegevoegd aan de bijlage.
Omgevingsvergunning of melding	Bedrijfsbeëindiging is niet officieel gemeld bij de OD NHN. Echter zal het bedrijf worden uitgeschreven uit het bedrijvenbestand van de OD NHN. Opmerking: er is geen eindcontrole uitgevoerd en dus is het onbekend of er afsluitend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd.

1. Inleiding

Op 11 juni 2024 is aan de OD NHN een advies gevraagd over de milieu aspecten, zoals opgenomen in een ruimtelijke onderbouwing, behorende bij een aanvraag omgevingsvergunning onderdeel bouwen.

De ruimtelijke onderbouwing, d.d. 3 juni 2024, kenmerk: 1321, is opgesteld door DNS Planvorming.

De aanvraag omgevingsvergunning was ingediend vanwege het bouwen van twee nieuwbouw appartementen aan de Prins Hendrikstraat tegen over 10 in Egmond aan Zee. Echter, het bouwplan is aangepast en ziet nu op het realiseren van enkel één woning. Het beoogde terrein is momenteel in gebruik als parkeerterrein met bestemming Bedrijf en behoorde tot een voormalig garagebedrijf. Het onderdeel handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening moet nog worden ingediend.

Een omgevingsvergunning is nodig vanwege strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan. De procedure betreft een buitenplanse afwijking.

Er is al eerder door onze dienst geadviseerd op deze ontwikkeling in zaak OMG-020387, d.d. 7 februari 2024. Echter, in het voorgaande advies ging het nog om het realiseren van twee woningen, dit is inmiddels aangepast naar één woning. Voor de aspecten bedrijven en milieuzonering, bodem, duurzaamheid, externe veiligheid en luchtkwaliteit verandert dit niets aan de beoordeling. Het advies op deze aspecten is dan ook ongewijzigd gebleven. Voor de aspecten geluid, natuur en omgevingsvergunning of melding is het advies wel herzien, hier zijn namelijk naar aanleiding van ons voorgaande advies nieuwe stukken aangeleverd.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- quickscan ecologische waarden opgesteld door Kwinfra, kenmerk E24068-QS-RAP-01, d.d. 9 april 2024;
- nader onderzoek Huismus opgesteld door Kwinfra, kenmerk E24068 -NSO-RAP-01, d.d. 26 april 2024;
- stikstofmemo opgesteld door Studio S3, kenmerk 23.825-M-1, d.d. 30 mei 2024;
- geluidsberekening warmtepomp met omschrijving 'nieuwbouw woonhuis Egmond aan Zee', d.d. 29 mei 2024.

2. Advies milieuaspecten

2.1 Bedrijven en milieuzonering, paragraaf 4.6

Met de herontwikkeling van de Prins Hendrikstraat 10 zal de bestaande richtafstand van 30 meter komen te vervallen. Er zijn maatgevende woningen aan weerszijde van de voormalige garage. Weliswaar is op dit moment de bestemming nog Bedrijf en zijn bedrijfsactiviteiten met een milieucategorie 2 toegestaan. De werkelijke kans op hinder is minimaal. Akoestisch onderzoek naar industrielawaai niet noodzakelijk.

2.2 Bodemkwaliteit, paragraaf 4.2

Wettelijk kader

In de planvorming moet rekening worden gehouden met de bodemkwaliteit in relatie tot toegelaten functies. In de toelichting van een bestemmingsplan, ruimtelijke onderbouwing, e.d. moeten de overwegingen hierover zijn opgenomen. Als blijkt dat de bodemkwaliteit niet direct geschikt is voor de gewenste bestemming dan moet hiervoor een nadere afweging worden gemaakt.

Als sprake is van een functiewijziging kan een bodemonderzoek worden geëist. De onderzoeksplicht is alleen redelijk als het de locatie een gevoeligere functie krijgt.

De Woningwet d.d. 13 juni 2018 (artikel 8, tweede lid) verplicht gemeenten in hun bouwverordening voorschriften op te nemen voor het tegengaan van bouwen op verontreinigde grond. Of sprake is van verontreinigde grond kan met een bodemonderzoek worden aangetoond.

Beoordeling

Resultaten

Van de locatie is een verkennend onderzoek van goedkoop bodemonderzoek beschikbaar met kenmerk 2021-369 d.d. 1 december 2021.

Het bodemonderzoek is volgens de strategie voor een onverdachte locatie uitgevoerd. Op basis van zintuiglijke waarnemingen is in de bodem baksteen aangetroffen. Op het maaiveld en in de bodem is visueel geen asbestverdacht materiaal aangetroffen. Uit de analyseresultaten blijkt dat de bovengrond is licht verontreinigd met zware metalen, PAK en minerale olie. In de ondergrond is een licht verontreiniging met PAK aangetroffen. Het grondwater is niet verontreinigd.

Opmerkingen

De opgenomen tekst voor het aspect bodem in paragraaf 4.2 in de ruimtelijke onderbouwing is akkoord.

Conclusie

Omgevingsvergunning bouwen

Uit de beoordeling blijkt dat het bodemonderzoek conform de NEN 5740 is uitgevoerd. Uit de resultaten van het bodemonderzoek blijkt dat de bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor het in werking treden van de omgevingsvergunning bouwen.

Bestemmingswijziging

Uit de beoordeling blijkt dat de bodem op basis van de beschikbare informatie geschikt is voor het beoogd gebruik. Er zijn derhalve geen belemmeringen aanwezig voor de voorgenomen bestemmingswijziging.

Advies

Geadviseerd wordt de initiatiefnemer in een brief te informeren dat op basis van het aspect bodem er geen belemmeringen aanwezig zijn voor de voorgenomen bestemmingswijziging. Verder wordt er geadviseerd de omgevingsvergunning bouwen zonder verdere bouw- en/of gebruiksbeperkingen te verlenen.

In een begeleidende brief dient de aanvrager geïnformeerd worden dat als men bij de bouwwerkzaamheden grond niet meer op de locatie kwijt kan, dit afgevoerd kan worden naar een erkende verwerker (grondbank). Een andere mogelijkheid voor de afvoer van deze grond betreft toepassing buiten de locatie conform het Besluit Bodemkwaliteit.

2.3 Duurzaamheid, paragraaf 4.11

Tekst is akkoord.

2.4 Externe veiligheid, paragraaf 4.10

Wettelijk kader

Externe veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beheersen van risico's bij industriële activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Het betreft risico's die verbonden zijn met onder meer de productie, de opslag, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen, voor zover deze stoffen als gevolg van een voorval vrij kunnen komen. De nadruk van het veiligheidsbeleid ligt op een kwalitatieve benadering en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen met gevaarlijke stoffen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (preventie), anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval te verkleinen (repressie).

In het beleid voor externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans per jaar, dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval met gevaarlijk stoffen.

Voor kwetsbare objecten geldt een grenswaarde voor het plaatsgebonden risico bij een kans van 1 op 1 miljoen per jaar. Het gebied waarbinnen deze norm wordt overschreden wordt begrensd door de 10^{-6} contour. Voor beperkt kwetsbare objecten is dit een richtwaarde. Het groepsrisico (GR) is een maat om de kans weer te geven dat een incident met dodelijke slachtoffers voorkomt. Tevens wordt het groepsrisico beschouwd als maat voor de maatschappelijke ontwrichting welke kan ontstaan ten gevolge van een incident. Het gebied waarbinnen het groepsrisico dient te worden beschouwd is het invloedsgebied. Het groepsrisico is niet ruimtelijk (met contouren) weer te geven.

Ruimtelijke besluiten worden met betrekking tot inrichtingen, transportroutes voor gevaarlijke stoffen en buisleidingen getoetst aan de besluiten externe veiligheid;

- Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);

- Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb);
- Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

Beoordeling

Het plan voorziet niet in de komst van een nieuwe risicorelevante activiteit naar het plangebied.



Figuur: Uitsnede Signaleringskaart ODNHN

In de nabijheid van het plangebied vinden geen risicovolle activiteiten plaats, evenmin is sprake van aanwezigheid van buisleidingen en wegen waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt, waardoor deze aspecten niet aan de orde zijn.

Conclusie

Het document geeft met betrekking tot het aspect externe veiligheid geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Advies

Geadviseerd wordt het document wat betreft externe veiligheid te accepteren.

2.5 Geluid, paragraaf 4.8

Wettelijk kader

Geluidbelasting op de gevel

De Wet geluidhinder (Wgh) biedt geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerslawaai bij de bouw van woningen in de buurt van wegen. Voor de projectie van een woning in een stedelijk gebied, gelegen binnen de geluidzone van 200 meter van een weg bestaande uit een of twee rijstroken, is volgens artikel 82 Wgh de voorkeursgrenswaarde op de gevel vanwege de weg 48 dB. Als een overschrijding dreigt van de voorkeursgrenswaarde is een akoestisch onderzoek noodzakelijk. Wanneer uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er niet voldaan kan worden, dient een verzoek tot het vaststellen van hogere grenswaarde te worden ingediend, aan de hand van de beleidsregel van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen houdende 'MRA beleidsnotitie procedure hogere grenswaarden' uit juni 2012.

Ook is in dat geval een onderzoek naar de geluidwering van de woning op grond van het Bouwbesluit 2012 nodig.

Geluidwering van de gevel

In afdeling 3.1 van het Bouwbesluit 2012 worden eisen gesteld aan de geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie (gevels, daken en dergelijke) van geluidgevoelige functies.

Voor weg- en railverkeer en industrielawaai moet de karakteristieke geluidwering $G_{A;k}$ groter of gelijk zijn aan het verschil tussen de geluidbelasting op de gevel en de grenswaarde voor het binnenniveau in een verblijfsgebied, met een minimum van 20 dB. De grenswaarden zijn afhankelijk van de gebruiksfunctie.

Installaties voor warmte- of koudeopwekking

In afdeling 3.2 van het Bouwbesluit 2012 worden eisen gesteld aan het geluidniveau veroorzaakt door installaties voor warmte- of koudeopwekking die buiten de uitwendige scheidingsconstructie van een bouwwerk zijn opgesteld.

Op de perceelsgrens met een perceel voor een andere woonfunctie bedraagt dit geluidniveau ten hoogste 40 dB.

Beoordeling

Geluidbelasting op en geluidwering van de gevel

Zoals aangegeven is het bouwplan aangepast. In plaats van de bouw van twee appartementen wordt nu voorzien in de bouw van één woning. Het ontwerp is daarbij ingrijpend gewijzigd.

Het akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting op de gevels en het akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevels kunnen dan ook niet gebruikt worden als onderbouwing voor de aanvraag omgevingsvergunning van het bouwplan in de huidige opzet met één woning. Beide rapporten zullen moeten worden aangepast.

De ruimtelijke onderbouwing dient in overeenstemming te worden gebracht met de resultaten en bevindingen uit beide onderzoeken.

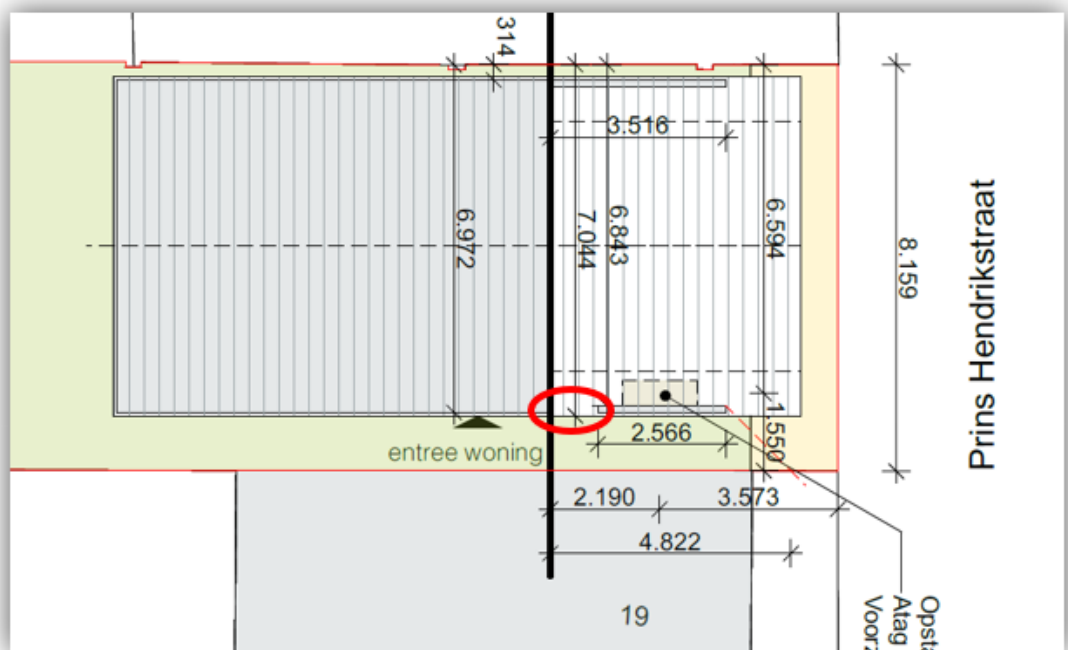
Installatie voor koude- en warmteopwekking

Uit de resultaten van de berekening volgt dat met de gekozen warmtepomp van het fabricaat ATAG, type Energion M All-Electric 80T, voldaan kan worden aan de eisen zoals gesteld in het Bouwbesluit 2012.

Ten aanzien van de berekening worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Zoals de muren (groene blokken op pagina 2 van de berekening) nu in de berekeningen zijn ingevoerd, staan ze op de erfgrans van het perceel. In werkelijkheid zijn ze gepositioneerd in het verlengde van de beide zijgevels.

Voor wat betreft de muur in het verlengde van de linker zijgevel wordt opgemerkt dat er geen rekening is gehouden met de onderbreking van de muur over een lengte van circa 90 centimeter gezien vanaf de voorgevel, zie ook rood omcirkeld hieronder in figuur 1.



Figuur 1: Uitsnede situatietekening met locatie warmtepomp en muren

Dit kan ook niet als zodanig worden ingevoerd in de rekentool zoals hier door Studio S3 is gebruikt. Geadviseerd wordt om de berekening aan te laten passen en dan uit te gaan van de situatie zonder muur in het verlengde van de linker zijgevel ('worst-case-scenario').

Als alternatief kan ervoor worden gekozen om de warmtepomp in te laten voeren in een 3D rekenmodel.

- In de berekening wordt een tonaaltoeslag toegepast alleen voor de avond- en nachtperiode. Onduidelijk is waarop deze is gebaseerd. Is dat volgens opgave fabrikant? Geadviseerd wordt hier nadere informatie over aan te laten leveren.
- In de berekeningen is voor de warmtepomp uitgegaan van een nominaal A7W55 geluidbronvermogen van 57 dB(A). Dit betreft niet het maximale geluidbronvermogen dat de installatie kan geven conform regelgeving van het Bbl. Het maximale geluidbronvermogen is niet te herleiden uit de productinformatie zoals bijgevoegd aan de berekening. Geadviseerd wordt hier nadere informatie over aan te laten leveren.
- De ruimtelijke onderbouwing dient in overeenstemming te worden gebracht met de resultaten en bevindingen van de aangepaste berekening. Aangezien uit de huidige berekening al volgt dat een geluidwerende omkasting nodig is, zal dit naar verwachting ook volgen uit de nog aan te passen berekening. Geadviseerd wordt om in de ruimtelijke onderbouwing ook duidelijk te vermelden dat er geluidwerende voorzieningen nodig zijn en welke dat dan zijn (inclusief specificaties).

Advies

- Omdat het wijzigen van het bouwplan gevolgen heeft voor de geluidbelasting op de gevel, dient het akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting vanwege wegverkeer aangepast te worden. Het aangepaste onderzoek dient ter beoordeling voorgelegd te worden.
- Het akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevel dient aangepast te worden. Hierbij dient uitgegaan te worden van de geluidbelasting op de gevel die volgt uit het nog aan te passen akoestisch onderzoek wegverkeer. Ook dient uitgegaan te worden van het ontwerp in de huidige planopzet. Het aangepaste onderzoek dient ter beoordeling voorgelegd te worden.
- Ten aanzien van de berekening van het geluidniveau veroorzaakt door de warmtepomp zijn opmerkingen gemaakt. De berekening dient aangepast te worden. De aangepaste berekening dient ter beoordeling voorgelegd te worden.
- De ruimtelijke onderbouwing dient in overeenstemming te worden gebracht met de resultaten en bevindingen die volgen uit de nog aan te passen onderzoeken en berekening.

2.6 Luchtkwaliteit, paragraaf 4.9

Wettelijk kader

In het kader van ruimtelijke ontwikkelingen moet bij (nieuw-)bouwplannen het aspect luchtkwaliteit worden beschouwd (hoofdstuk 5.2 van de Wet milieubeheer). In de Wet milieubeheer zijn normen voor luchtkwaliteit opgenomen, welke zijn bedoeld om de negatieve effecten op de volksgezondheid, als gevolg van te hoge niveaus van luchtverontreiniging, tegen te gaan. Plannen die slechts in zeer beperkte mate bijdragen aan luchtverontreiniging zijn op grond van het besluit 'Niet In Betekenende Mate' (NIBM) vrijgesteld van toetsing aan de grenswaarden. Een plan voldoet hieraan als het een toename van minder dan 3% van de grenswaarden tot gevolg heeft.

Beoordeling

Uit paragraaf 4.9 "Luchtkwaliteit" van de ruimtelijke onderbouwing komt naar vore dat er sprake is van een klein project welke niet of nauwelijks bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Gesteld wordt dat in combinatie met de lage achtergrondwaarden in het gebied, luchtkwaliteit geen belemmering is voor het voorgenomen plan.

Opmerkingen

Op paragraaf 4.9 "Luchtkwaliteit" van de ruimtelijke onderbouwing zijn geen opmerkingen van toepassing.

Advies

Geadviseerd wordt de initiatiefnemer te informeren dat er op basis van het milieuaspect lucht geen belemmering is voor de aangevraagde omgevingsvergunning.

2.7 Natuur, paragraaf 4.5

Wettelijk kader

Omgevingsvergunning

Alle activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning (ex art. 2.1, eerste lid, onder a t/m h, ex art. 2.2 en ex art. 2.1, eerste lid, onder i, j^o art 2.2a Bor.) is vereist, kunnen samenlopen met handelingen waarbij ook een toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) nodig is. Daarbij gaat het om handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (artikel 2.2aa, onder a Besluit omgevingsrecht) en/of handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten (artikel 2.2aa, onder b Besluit omgevingsrecht).

Voor handelingen in strijd met de bescherming van Natura 2000-gebieden kan op grond van artikel 2.7, lid 2 Wnb een vergunning nodig zijn. Voor handelingen met betrekking tot de soorten bescherming kan op grond van artikel 3.3, lid 1 / artikel 3.8, lid 1 en/of artikel 3.10 Wnb een ontheffing nodig zijn. In dat geval moet de omgevingsvergunning ook betrekking hebben op het aspect natuur.

Wanneer natuur aanhaakt bij de omgevingsvergunning dient de uitgebreide procedure gevolgd te worden. Via een verzoek van de gemeente aan het bevoegd gezag wordt Wnb-toestemming gevraagd. Deze toestemming (verklaring van geen bedenkingen; kortweg vvgb) is een instemming van een ander bestuursorgaan voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Zonder deze verklaring kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning niet verlenen. De wettelijke basis voor de verklaring van geen bedenkingen is artikel 2.27 Wabo.

De planaanvrager (initiatiefnemer) kan er ook voor kiezen om een afzonderlijke Wnb-toestemming bij het bevoegd gezag aan te vragen. De aanhaakplicht bij de omgevingsvergunning is niet van toepassing als voorafgaand aan de aanvraag om omgevingsvergunning al een aanvraag Wet natuurbescherming is ingediend. Voor de omgevingsvergunning kan de reguliere Wabo-procedure gevolgd worden.

Beoordeling

NNN en BPL

Het plangebied ligt op circa 0.3 km van het dichtstbijzijnde NNN gebied en op circa 0.3 km van het dichtstbijzijnde BPL gebied.

Gebiedsbescherming

De geplande activiteiten vinden plaats op circa 0.24 km van Natura 2000-gebied(en) Noordhollands Duinreservaat. Externe negatieve effecten door geluid, licht, trillingen, optische verstoring en overige effecten (behalve: stikstof) op de instandhoudingsdoelen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

Stikstof/AERIUS

De (aangepaste) stikstofrapportage en AERIUS-berekeningen zijn beoordeeld.

Zie ambtshalve Aerijs berekeningen: Zowel de Aanlegfase als de Gebruiksfase zijn nu akkoord.

Wanneer de oorspronkelijk gekozen route naar een aanvaardbare weg, in dit geval de sportlaan (opgang in het heersende verkeersbeeld), werd gemodelleerd resulteerde dit in depositie. Na controle bleek dat deze route niet mogelijk was, hij maakte gebruik van een eenrichtingsweg. Na aanpassingen is er gekozen om de route via het noorden te modelleren, waar deze alsnog uitkomt op de eerder genoemde sportlaan. In dit geval zorgde de aangeleverde verkeersbewegingen voor zowel de gebruiksfase als de aanlegfase niet langer voor een overschrijding van de KDW. Hiermee is het gedeelte stikstof nu dan ook akkoord.

Soortenbescherming

De quickscan is beoordeeld en akkoord bevonden. De quickscan is niet ouder dan 3 jaar (veldbezoek heeft op 15 maart 2024 plaatsgevonden), bevat voldoende foto's van het plangebied om een goede indruk te krijgen en de soortgroepen zijn op een juiste wijze beschreven. In de quickscan wordt aangegeven dat er vervolgonderzoek nodig is naar huismussen.

Het vervolgonderzoek heeft reeds plaatsgevonden. Deze is beoordeeld en akkoord bevonden. Het vervolgonderzoek is niet ouder dan 3 jaar (rapport is van 12 april 2024) en de methodiek en resultaten zijn op een juiste wijze beschreven. Er zijn geen beschermde soorten in het plangebied aangetroffen. Er zijn geen overtredingen van de verbodsbepalingen te verwachten. Verdere vervolgstappen in het kader van Soortenbescherming zijn niet nodig.

Wijs de initiatiefnemer op de algemene zorgplicht uit de Wet natuurbescherming. Daarnaast verzoeken wij u de initiatiefnemer te wijzen op de mogelijkheden tot natuur inclusief bouwen. Zie ook: <https://www.checklistgroenbouwen.nl/>

Ruimtelijke onderbouwing

Paragraaf 4.5 ziet toe op het onderdeel natuur. Paragraaf 4.5 is na aanpassing van de stikstof berekeningen akkoord.

Conclusie

Uit de beoordeling blijkt dat:

- Het plangebied geen onderdeel uitmaakt van het NNN of BPL.
- Vervolgstappen in het kader van Gebiedsbescherming (overige effecten) niet nodig zijn.
- De AERIUS-berekening(en), met onderbouwing van de invoergegevens, akkoord zijn.
- De quickscan en het vervolgonderzoek akkoord zijn. Verdere vervolgstappen in het kader van Soortenbescherming zijn niet nodig.
- De tekst van de ruimtelijke onderbouwing akkoord is.

Advies

Natuur vormt geen belemmering voor de doorgang van het project.

3. Omgevingsvergunning Milieu of melding Activiteitenbesluit

Bedrijfsmatige activiteiten, of activiteiten in een omvang alsof deze bedrijfsmatig zijn, kunnen onder de werkingssfeer van de Wet milieubeheer vallen.

De projectlocatie werd voorheen gebruikt door voormalige garage Gul, gevestigd aan de Prins Hendrikstraat 10, voor het parkeren van auto's. De voormalig eigenaar van garage Gul en de gemeente hebben aangegeven dat het bedrijf beëindigd is in juni 2022. Dit is bij de OD NHN niet gemeld. Het bedrijf zal worden uitgeschreven uit het bedrijvenbestand van de OD NHN. Let op, er is dus geen eindcontrole uitgevoerd en dus is het onbekend of er afsluitend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd.

Bijlagen:

- AERIUS_projectberekening-RmwJzsnBCGEP-Gebruiksfase-opgesteld 7-8-2024
- AERIUS_projectberekening-Rk5Y4PVQwSYi-Aanlegfase-opgesteld 7-8-2024
- AERIUS_projectberekening-Rc2fSLxAwRU5- Gebruiksfase Nieuw-opgesteld 7-8-2024

Disclaimer:

In dit advies wordt ingegaan op de aspecten, die onderdeel zijn van de Dienstverleningsovereenkomst tussen de gemeente en de OD NHN (oftewel: onderdeel zijn van door de gemeente overgedragen taken).